

人性与市场经济

*
○ 陈嘉明

(厦门大学 哲学系, 厦门 361005)

〔摘要〕人性中属于“自然倾向”的东西,构成人性的自然本性部分,它们本身并不存在善恶的问题。不过,一旦进入追逐私利的过程中,就有选择与遵从何种道德法则的问题发生,这时人性就有了善恶之分。计划经济体制与人的自然本性不相符,对此命题的证明可以由经济的与伦理的两方面组成。在规范的情况下,市场经济是与人性相符的。它不仅符合人追逐自己利益的自然本性,而且还以获利的导向引导人选择善的道德法则。不过市场经济本身潜藏着许多导致道德沦丧的因素,因此需要大力提倡与强调个人对社会的义务与责任。

〔关键词〕人性; 善恶; 市场经济

〔中图分类号〕B82- 053 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1002- 1698(2000)05- 0048- 06

改革使中国由计划经济转入社会主义市场经济,这一选择与转变使中国经济在 20 世纪 80- 90 年代得到了持续的高速发展。从经济学层面上说,人们正确地认识到这一转变是为使资源得到合理配置的必然,是为引入竞争机制的必然,等等。不过本文所要论证的是,这一转变从哲学层面上看,亦是客观上顺应了人性需要的必然;也就是说,由于人性是追求自己利益的,因此相应的经济运作体制,就应当不是压抑它,而是要能够疏导这种人性,使之成为一种有益的、恒久的动力源,并由之而来的竞争提供平等与开放的机会。因此与人性相适应的经济体制就应当是市场经济,而不可能是计划经济。

* 陈嘉明:厦门大学哲学系教授、《厦门大学学报》(哲社版)主编。

(一) 人性与人性善恶的问题

“人性”是最为古老的哲学问题之一,不论在中国哲学或西方哲学中都是如此。在中国哲学中,以孟子为代表的儒家主流哲学主张性善。孟子人性论在学理上的重要意义在于区分人性的自然本性与道德本心。前者是声色之欲一类的感性欲望。孟子曾说,“口之于味也,目之于色也,耳之于声也,鼻之于嗅也,四肢之于安逸也,性也……”。^[1]这些属于人性的自然本性。后者则是恻隐之心、羞恶之心、辞让之心、是非之心这四种称为“四端”的道德本心。这一道德本心的性善论构成了儒家道德哲学的人性论基础。因为,既然人性是善的,那么儒家的道德与政治哲学的立足点就能建立在“心性”的自我修养上;其根本命题:诚意、正心、修身、齐家、治国、平天下,就成为一种基于人性为善的合乎逻辑的演绎。此外,对于儒家存在论的基本命题“天人合一”来说,也只能肯定人性是善的,否则天理既是善的,它就不可能与恶的人性达到“合一”的结果。

以孟子为代表的这种儒家人性论,把人性看作是一种天生的、与生俱来的东西,看作是人心固有的为善本性。“仁义礼智、非由外铄我也,我固有之。”然而,把人性界定为与生俱有的东西,界定为固有之“心”,这在理论上带来的问题是,在人还没有意识之前,或者退一步说,在他刚刚具有意识之时,怎么能够说他已经具有为善的本性呢?因而这是儒家人性论的缺陷所在。

与儒家哲学不同,在西方基督教与康德哲学那里,人性都被理解为自由意志的选择。对前者而言,这表现在人滥用了上帝赋予的自由意志,去选择恶而不是善。在康德那里,他进一步把恶的根源由自由意志推进到自由意志所尊奉的法则。他认为,我们之所以说某人是恶的,是因为他选择了恶的法则。这是康德人性论中最重要的思想。

在康德那里,人性仅仅指的是“人在一般意义上(在客观道德法则下)使用他的自由的主观基础”,因为就人性作为本性而言,不管这个主观的基础存在于何处,它总是先于每一个在这些意义下发生的行动。因此,康德指出,“恶之根源不会存在于任何一个通过爱好来决定能选择的意志的客体中,或是任何一种自然冲动中,却只能存在于一个能选择的意志为其自身来使用它的自由的法则中。”^[2]因此,“我们可以进一步把能选择意志出于自然习性是否把道德法则纳

[1] 孟子:《孟子·尽心上》。

[2] 康德著、郑保华主编:《康德文集》,北京:改革出版社,1997年,第384页。

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry, no matter how small, should be recorded to ensure the integrity of the financial statements. This includes not only sales and purchases but also expenses, income, and any other financial activity.

The second part of the document provides a detailed explanation of the accounting cycle. It outlines the ten steps involved in the process, from identifying the accounting entity to preparing financial statements. Each step is described in detail, with examples provided to illustrate the concepts.

The third part of the document discusses the various types of accounts used in accounting. It explains the difference between assets, liabilities, and equity accounts, as well as the classification of expenses and revenues. It also covers the concept of debits and credits, and how they are used to record transactions.

The fourth part of the document discusses the importance of adjusting entries. It explains how these entries are used to ensure that the financial statements reflect the true financial position of the company at the end of the accounting period. Examples are provided to show how adjusting entries are prepared.

The fifth part of the document discusses the preparation of financial statements. It explains how the adjusted trial balance is used to prepare the income statement, balance sheet, and statement of owner's equity. It also discusses the importance of comparing the financial statements to the company's performance and the industry as a whole.

下,是会选择向善的行为的;规范的市场经济能够提供这样的向善选择的环境。

(二) 计划经济与人性相悖

按照上述关于人性的界定,现在可以推演出如下的命题,即计划经济体制与人的自然本性不相符合。对此命题的证明可以由经济的与伦理的两方面组成。

经济方面的证明可由有关计划经济体制自建国以来建立并运转之后所获致的结果来做出,尤其是在国有企业这一原本名义上属于“公有资产”、最为远离“私利”的领域。这方面最普遍、也是最引人注目的现象是国有资产流失与企业亏损。前者是将公产转移为私产的直接结果;后者虽有一些外部的(市场方面的、负担方面的)、包括历史的(如退休职工多)原因,但由于利益的关系而造成的效率低下、浪费乃至化公肥私等则是导致上述现象的深层原因。这类现象之所以会如此普遍,应当说是出自人性方面的问题,即由于在正常渠道下人性追逐利益的愿望无法得到满足,因而就采用非道德的手段来获取或求得某种补偿。

伦理上的证明来自于对计划经济的伦理基础的反思。从根本上说,计划经济的伦理基础是道德人,是奉献型经济伦理,这表现在它通过抽象地肯定劳动者的“主人翁”地位,片面强调平等,批判对个人利益的追求,来要求劳动者将劳动作为一种对预定社会目的的不计报酬、不要奖金等物质刺激的奉献。这种经济伦理的人性论基础是人性善。它潜藏的前提是:计划者与操作者(企业家乃至各部门主管、各负有责任者)都应当、并且是秉公办事,具有为公众、社会谋利益的素质与品德,尤其是在没有制约机制的情况下。此外,这一人性善的前提还典型地体现在“按需分配”的原则上。这一原则除了需要以资源与生产的无限性为前提外,还需要分配过程中所有人们的无私性,也就是说,需要以善的人性为前提。因为在“需要”这一概念本身始终只能是模糊与具有很大弹性的情况下,这就要求进入分配过程的分配者与被分配者们都不得有丝毫贪欲,否则对于永无止境的“需要”,这样的分配原则就无法实施。

由于把人视为道德人,把人主要看作是为社会尽义务,作奉献,而忽视人的权利、需要、利益,因此计划经济的伦理基础主要靠理想目标、政治教育与动员、行政处罚等来维持,这就缺乏内在的道德约束力,而这是与道德机制的本质背道而驰的,因为道德在根本上依赖于个人的自律。之所以说计划经济体制缺乏内在的道德约束力,首先在于它与人的追逐私利的自然倾向相背离。它基本上取消了私营经济,只允许一小部分限制在小手工服务范围内的个体经济,因此人们要想增加自己的财富,往往只能通过非正常的手段获得。这样,按照康德的说法,就是选择了某种恶的道德法制,从而表现为一种恶的人性。

(三) 人性与市场经济

市场经济的基本特征,从社会哲学与道德哲学的角度看,一是允许私营经济的存在与发展,从而为人们追逐自己的经济利益敞开了空间;二是实行公平竞争的“市场”“游戏”规则,在规则中使经济伦理与利益获取得到同一。从我们前面提到的人性的两个要素看,市场经济的这两个特征正好与之相符。

首先,市场经济能够满足人们追逐私利的自然倾向。它是以自由的企业制度为基础的。人们要想增加自己的所得与财富,可以正当地通过创办企业,合法经营来获得。其次,市场竞争的游戏规则与经济伦理是一致的。在市场得到完善规范的情况下,竞争者越是遵守游戏规则,其商业信用就越高,从而也就会带来越多的商业利益。这表明了在市场经济下经济伦理与个人利益的一致性,由此直接产生了一个在哈耶克看来是对于市场经济的道德基础最为重要的结果,即“责任感”。这种“责任感”之所以是最重要的,是因为如果每个人对自己行为的结果负责,那么经济的秩序与社会的道德自然就会得到保障。

可见,在规范的情况下,市场经济是与人性相符合的。它不仅符合人的追逐自己利益的自然本性,而且还以获利的导向引导人们选择善的道德法则。但应着重指出,它是以“规范”的市场为前提的。由于“规范”始终只能是相对完善的,因此市场经济也只能是相对道德的,并且这种道德性是与其规范的完善性成正比的。当前我国的经济体制正处于转型期间,其规范尚处于初始阶段,这就为“无商不奸”提供了许多可乘之机。“中国的现代化已经遇到了道德挑战,社会的道德危机已经显露”之类的判断,几乎成为理论界的一个共识。这类判断可以说把握了当前的道德现象,它们也确实促使了社会重视道德伦理的危机与精神文明的建设。不过,按照本文的上述分析,这种道德危机属于市场经济规范的初始阶段所不可避免的现象;由于市场经济与计划经济相比,是符合人性的经济运作体制,因此随着这一体制转型的成功与规范的完善,经济伦理也就会相应地趋于道德化。首先,从“职业道德”与“经济信用”这两个方面看,越是进入纯粹的市场竞争,就越缺少行业管理部门的垄断(如“电老虎”之类),市场就越依靠经济规律,越依靠游戏规则,它带来的直接结果,就是现在可以看到的一些过剩商品(如彩电、VCD影碟机等)越靠质量和售后服务等来取胜,从而客观上是越对消费者负责,越讲职业道德。其次,从“社会公正”方面看,同样也是市场行为越纯正,行政垄断与干预越少,机会也就越平等,越不存在以权谋私的可能。这样在收入分配上,起作用的就越是劳动、资金等与分配有关的要素,而不是其它令百姓极为不满的权力等因素。此外,随着所得税征收与社会保障制度的建立与完善,社会分

配不公的现象也会得到合理的调整,贫富差别的矛盾也会得到缓解。这样,在逐渐消除了造成经济伦理败坏的根源之后,社会就会不但形成与市场经济相适应的伦理秩序,而且也会进一步形成与相应的政治、文化形态相适应的现代化社会伦理秩序。

当然,上述的这些说法,只是由人性与市场经济的相适应性所做出的逻辑推演。事实上,市场经济本身潜藏着许多导致道德沦丧的因素,特别是在它的初始阶段,在市场规范尚有待建立与完善之时,更有许多诱发人性恶的行为选择的因素,例如通过制造假冒伪劣商品、偷税漏税、欺诈行骗等不法行为来攫取暴利等,因此要实现这一由无序到有序、失范到规范的转变,是一条艰难而漫长的道路。它同时也是一个道德重建的过程,需要实现从道德目标、道德观念、伦理体系到行为方式的一系列转变。在这一道德重建过程中,由于市场经济的本质是以人们自身利益的获取为经济与社会发展的内驱力的,因此社会在肯定这一权利与利益的合理性时,需要大力提倡与强调个人对社会的义务与责任,以防止道德上与计划经济时期不同的另一种极端走向,即变成只讲个人权利与利益,而漠视个人对社会的义务以及无视社会的利益。

[责任编辑:徐子]

Human Nature and Market Economy

CHEN Jia- ming

Abstract: What consists of the natural quality in human nature is the “natural tendency”, in which there is no distinction between good and evil. But, when human beings comes into the process for pursuing their own interests, then the problem will immediately arise that what kind of moral rules they will choose, and it will results in a difference between good and evil. The system of planning economy doesn't match with human's natural quality, this statement can be proven both from the economic as well as ethical sides. On the contrary, under the regulated situation, market economy matches with human nature, not only in the sense that it matches with the natural quality of human nature, but also that it leads human beings to choose good moral rules through showing the benefits. But there are in market economy itself various factors that may cause the ruin of morality, so it requires to promote the personal duties to the society.

Key words: human nature; good; evil; market economy